BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

09-09-2021

Broj: JN2-02-07-1-1505-10/20
Banja Luka, 26.08.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036610 20 U od 09.08.2021.godine, donesene u upravnom sporu po tužbi tužitelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, ulica Mome Vidovića bb, koga zastupa punomoćnik Mile Antonić advokat iz Banja Luke, ulica Veselina Masleše b.b., protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2 02-07-1-1505-6/20 od 16.07.2020.godine, u ponovljenom postupku po žalbi žalbi ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac od 18.06.2020.godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 11.21/0906-2677/20, u postupku javne nabavke radova na rekonstrukciji šumskog kamionskog puta „Vikend naselje-Begluci III" dužine 1,66 km i „Nevačka-Stanovi" dužine 2,69 km, ugovornog organa Javno preduzeće šumarstva „Šume RS" a.d. Sokolac, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 26.08.2021.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 11.21/0906-2677/20, u postupku javne nabavke radova na rekonstrukciji šumskog kamionskog puta „Vikend naselje-Begluci III" dužine 1,66 km i „Nevačka-Stanovi" dužine 2,69 km, ugovornog organa Javno preduzeće šumarstva „Šume RS" a.d. Sokolac.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Mili Antoniću advokatu iz Banja Luke u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ Javno preduzeće šumarstva „Šume RS" a.d. Sokolac da žalitelju isplati troškove postupka, a koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu u iznosu od 614,25 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, a koje će se izvršiti na osnovu posebnog rješenja ovog organa.

Obrazloženje

Ugovorni organ Javno preduzeće šumarstva „Šume RS" a.d. Sokolac (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je u postupak javne nabavke, putem otvorenog postupka, rekonstruckije šumskog kamionskog puta „Vikend naselje-Begluci III" dužine 1,66 km i „Nevačka-Stanovi" dužine 2,69 km. Obavještenje o nabavci objavljeno je dana 17.6.2020. godine na portalu javnih nabavki pod brojem: 1172-1-3-60-3-745/20.

Nakon objavljenog Obavještenja o nabavci broj: 1172-1-3-60-3-745/20 od 17.06.2020.godine te preuzimanja predmetne tenderske dokumentacije od strane potencijalnih ponuđača, žalbu na sadržaj naprijed navedene tenderske dokumentacije ugovornog organa, u zakonskom roku, izjavio je ponuđač "Gradprom" d.o.o. Srbac bez broja dana 18.06.2020.godine, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka u prethodno provedenom postupku odbio je kao neosnovanu žalbu žalitelja, a na osnovu Rješenja broj: JN2 02-07-1-1505-6/20 dana 16.07.2020. godine. Protiv tog Rješenja žalitelj je tužbom pokrenuo upravni spor koju je Sud Bosne i Hercegovine uvažio Presudom broj: S1 3 U 036610 120 U dana 09.08.2021.godine, zatim poništio osporeno Rješenje broj: JN2 02-07-1-1505-6/20 od 16.07.2020. godine Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka i predmet vratio tuženom na ponovno odlučivanje.

U ponovljenom postupku, postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036610 20 U od 09.08.2021.godine te razmatrajuću žalbu žalitelja, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka utvrdio je sljedeće činjenično stanje:

Žalitelj je izjavio žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz razloga što je postavljenim uslovom u tački 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije, da kandidati/ponuđači dostave: *„Referens listu izdatu od strane JPŠ „Šume RS" a.d. Sokolac ili od nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju koje se bavi poslovima iste ili slične prirode, na najgrublji način se vrše povrede odredbi člana 48. Stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, kojim je propisano da ako se zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se dostavlja u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji, sadržaj potvrde opisan je u stav(3) ovog člana."*

Žalitelj ističe da postavljeni uslov nije definisan u formi spiska izvršenih ugovora, niti je tražena zakonom propisana potvrda, od druge ugovorne strane, koja treba da sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora,vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima, što je u suprotnosti s odredom člana 48. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ na ograničavajući način zahtjeva referens listu izdatu od strane JPS „Šume RS" ili drugog ugovornog organa. Na navedeni način se ograničava se aktivna i pravična konkurencija, na način da su odredbe predmetne tenderske dokumentacije diskriminirajuće prema potencijalnim ponuđačima koji su realizovali ugovore na poslovima održavanja i izgradnje SKP-a u svojstvu podizvođača. Ured za razmatranje žalbi je odlučivao o primjeni prava u istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji i usvajao žalbe potencijalnih ponuđača (JN2-02-07-1-1184-6/20 od 11.06.2020. godine - Ugovorni organ JPŠ „Šume Republike Srpske" - ŠG „Treskavica").

Nadalje, u žalbi se ističe da je ugovorni organ postupio u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, člana 53. stav (l) Zakona kojim je propisano: *„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude"*, članom 3. stav (1) navedenog upustva kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži sve neohodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće /ponude.

Iz naprijed navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, postupak javne nabavke obustavi; žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 3.088,80 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 3.088,80 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, nakon zaprimanja i razmatranja žalbe istu usvoji, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka dana 23.06.2020. godine izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdio je da je ista u cijelosti neosnovana i to iz razloga što žalitelj netačno i neosnovano navodi da ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisao tačku 7.4.1. pod a) tenderske dokumentacije te da je na najgrublji način izvršena povreda odredbi člana 48. st. (1) i (2) Zakona. Pri tome žalitelj pogrešno citira tačku 7.4.1 pod a) tenderske dokumentacije navodeći da je istom propisano da kandidati/ponuđači dostave: *„Referens listu izdatu od strane JPŠ „Šume RS" a.d. Sokolac ili od nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju koji se bavi poslovima iste ili slične prirode...*" odnosno da se ne radi o tački 7.4.1. pod a) već 7.4.1 pod d) predmetne tenderske dokumentacije a kojom je propisano sljedeće: *„ Referens lista izdata od strane direkcije JPŠ Šume RS a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju za radove iste ili slične prirode kao što su radovi koji su predmet nabavke u posljednje tri godine.*"

Istom tačkom tenderske dokumentacije propisano je: *„ Referens lista treba da bude u obliku potvrde u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama.*"
-Dokaz-Tenderska dokumentacija br. 1172-1-3-60/20 od 17.06.2020.godine

U kontekstu prethodno navedenog ugovorni organ naglaša i to da Referens lista izdata od strane direkcije JPŠ „Šume RS" a.d. Sokolac između ostalog sadrži i spisak izvršenih ugovora za konkretnog izvođača radova, te shodno tome smatramo da je tvrdnja žalitelja da postavljeni uslov nije definisan u formi spiska izvršenih ugovora kao i to da nije tražena zakonom propisana potvrda od druge ugovorne strane, potpuno netačna i neosnovana. Pri tome jasno se vidi da je žalitelj samo paušalno i površno pročitao odredbe predmetne tenderske dokumentacije što je i dovelo do pogrešnog tumačenja istih. Takođe smatramo da su navodi žalitelja da je ugovorni organ postupio u suprotnosti odredbama člana 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama kao i člana 53. stav (1) istog Zakona u potpunosti netačne i neosnovane imajući u vidu činjenicu da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora te da je ista pripremljena u skladu sa modelom standardne tenderske dokumentacije koju propisuje Agencija, sve onako kako je propisano navedenim odredbama zakona.

Imajući u vidu sve naprijed izloženo, ugovorni organ smatra da je u ovom slučaju postupa u skladu sa odredbama ZJN BiH i podzakonskim aktima, te da su navodi žalitelja iz žalbe potpuno netačni i neosnovani. Zbog svega navedenog, predlaže da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine žalbu potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac u cjelosti odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio izjašnjenje pozivom na vezu akta Ureda za razmtranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1505-1/20.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona, odnosno odredbe člana 227. Zakona o upravnom postupku.

U postupku pravne zaštite, postupajući u granicama žalbenih navoda, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki te neophodnih uslova da može odlučiti o glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak i presudu Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036610 od 09.08.2021.godine, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno usvojiti.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe da ugovorni organ nije u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama propisao tačku 7.4.1. podtačka a) tenderske dokumentacije iz razloga što je tom tačkom zahtijevao referens listu izdatu od strane JPŠ "Šume RS" a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa koji se bave poslovima iste ili slične prirode, da je posljedica takvog postupanja ugovornog organa takve prirode da ograničava aktivnu i pravičnu konkurenciju, da su citirane odredbe tačke 7.4.1. podtačka a) tenderske dokumentacije ugovornog organa diskriminirajuće prema potencijalnim ponuđačima koji su realizirali ugovore na poslovima održavanja i izgradnje šumskog kamionskog puta u svojstvu podizvođača, što u konačnici prema tvrdnji žalitelja jasno ukazuje da je ugovorni organ postupio u suprotnosti i s odredbama člana 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 53. stav (1) istog Zakona.

Sud Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 036610 20 U od 09.08.2021. godine navodi, pasus četvrti strana 3: *" S tim u vezi ovo vijeće cijeni da je osnovan prigovor tužitelja, da je ugovorni organ u tenderskom dokumentu propisao diskriminatorni uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Naime, ugovorni organ je kao dokaz zahtijevao da ponuđači dostavljaju dokaz referensnu listu izdatu od strane direkcije JPŠ Šume RS a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju za radove iste ili slične prirode kao što su radovi koji su predmet nabavke, u posljednje tri godine. Na taj način ugovorni organ je onemogućio ponuđačima da dostave potvrde o uredno izvršenim ugovorima od druge ugovorne strane, kako je*

to konkretno propisano u odredbi člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, ugovorni organ je na strani 17 TD propisao da potvrde mogu biti dostavljene samo od ugovornog organa. Zbog toga je ograničio konkurenciju jer se podrazumijeva da se dostavljaju samo potvrde krajnjeg korisnika što je suprotno odredbi člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH."

U ponovljenom postupku odlučivanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je aktima br. JN2-02-07-1-1505-9/20 od 26.08.2021. godine od strane ugovornog organa zatražio dopunu spisa predmeta u smislu da ugovorni organ dostavi informaciju o statusu predmetne nabavke (*ako je u toku-u kojoj je fazi, da li je zaključen ugovor- ako jeste u kojoj fazi je izvršenje istog, ili ako je postupak završen- da li je realiziran*).

Ovo vijeće je izvršilo uvid u sadržaj osporene tačke 7.4.1. podtačka d) Tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 11.21/0906-2677/20 od 15.06.2020.godine, gdje nalazi da je ugovorni organ u cilju ispunjavanja minimalnih uslova u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao od potencijalnih ponuđača dokaze u formi te sadržaju referens liste izdate od strane direkcije JPŠ "Šume RS" a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa u zemlji ili okruženju za radove iste ili slične prirode kao što su radovi koji su predmet nabavke u posljednje tri godine, zatim da referens lista izdata od organizacionih djelova Javnog preduzeća „Šume RS" a.d. Sokolac neće se uzimati kao validan dokaz i da referns lista treba da bude u obliku potvrde u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama, između ostalog.

Odredbom člana 48. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. U slučaju da ugovorni organ zahtijeva takve dokaze, konkretno dokaz o uredno izvršenim ugovorima, takav dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji u skladu sa stavom (2) istog člana. Sadržaj potvrde o uredno izvršenim ugovorima sadrži podatke koji su propisani, također, istim članom u stavu (3) Zakona.

Vijeće nalazi da je žalba žalitelja osnovano dovela u pitanje zakonitost postupanja ugovornog organa iz razloga što je ugovorni organ propustio zahtijevati od ponuđača dokaze koji se podnose u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje *druga ugovorna strana o* njihovoj realizaciji. Budući da je ugovorni organ osporenom tačkom 7.4.1 podtačka d) propisao da zahtijeva dokaze u formi i sadržaju *„referens lisre izdate od strane direkcije JPĐ „Šume RS" a.d. Sokolac ili nekog drugog ugovornog organa...* "vijeće zaključuje da je žalbeni navod žalitelja osnovan i da je stoga pogrešan zaključak ugovornog organa kada smatra u svom izjašnjenju da je postupio u potpunosti na osnovu Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, u odnosu na žalbeni navod žalitelja.

U vezi stim, nezakonito ugovorni organ poistovjećuje svojstvo druge ugovorne strane sa svojstvom ugovornog organa. Posljedično tome, tenderskom dokumentacijom nije propisano da

potencijalni ponuđači mogu dostaviti referens listu (spisak izvršenih ugovora) od strane *druge ugovorne strane* u skladu s odredbom člana 48. Zakona o javnim nabavkama već je zahtijevano da se takav dokaz dostavi od strane drugog ugovornog organa što prema ocjeni ovog vijeća ima za posljedicu direktno ograničenje aktivne i pravične konkurencije. Ovo iz razloga što na takav način potencijalni ponuđači koji su realizirali ugovore na radovima iste ili slične prirode, u odnosu na predmet ove javne nabavke, s drugom ugovornom stranom, dakle ne sa ugovornim organom, osporenom tačkom 7.4.1. podtačka d) direktno su onemogućeni dostaviti traženi dokaz što je u suprotnosti s općima principima propisanim članom 3. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi s članom 48. stav (2) istog Zakona.

Shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, vijeće smatra da je ugovorni organ propustio u osporenom dijelu tenderske dokumentacije zahtijevati dokaze koji se odnose na utvrđivanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača na način propisan odredbom člana 48. Zakona o javnim nabavkama pa je na osnovu svega naprijed navedenog žalbu žalitelja u tom dijelu valjalo usvojiti. Ovakav promijenjen stav zasnovan je na prethodno navedenim te utvrđenim odlučnim činjenicama i stanju spisa predmeta, a imajući u vidu i uputu te pravno shvatanje Suda Bosne i Hercegovine izraženo u Presudi broj: S1 3 U 036610 20 U od 09.08.2021. godine. Vijeće ukazuje da se u ponovljenom postupku odlučivanja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda Bosne i Hercegovine izraženih u navedenoj presudi.

Međutim, uvidom u akt ugovornog organa broj: 06.1/0203-3445/21 od 06.09.2021.godine i dostavljene priloge utvrđeno je da je ugovorni organ dana 16.09.2020.godine zaključio ugovore s izvođačem radova „Romanija putevi" a.d. Sokolac koji su u cijelosti realizirani. Shodno navedenom, očigledno je da je predmetna javna nabavka okončana na način da je zaključen ugovor o javnoj nabavci što podrazumijeva u konkretnom slučaju i izvršenje istog. Iz tih razloga, a uvažavajući proteklo vrijeme te ponovno odlučivanje u ovom predmetu, vijeće konstatira da na osnovu stanja iz spisa predmeta u ovoj glavnoj stvari nisu ispunjeni uslovi u smislu odredbe člana 111. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama za poništenjem predmetnog ugovora o javnoj nabavci.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 3.088,80 KM, po punomoćniku, advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke. S obzirom da usvaja žalbu, ovo vijeće je u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku odlučilo da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05), po kojem istom pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM uvećano za visinu obračunatog PDV-a u visini od 17% na navedeni iznos što u konačnici iznosi ukupno 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Budući da je žalba usvojena to žalitelju pripadaju potraživani troškovi pa će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršiti posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Cijeneći priložene dokaze, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama u ponovljenom postupku odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1.Žalitelju, „Gradprom" d.o.o. Srbac, putem advokata Mile Antonić, ul. Veselina Masleše bb Banja Luka,
2.Ugovornom organu, JPŠ „Šume Rs" a.d. Sokolac,
3.U spis predmeta.